



Gobierno Regional de Junín



RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº 469 -2024-GR-JUNIN/GGR

Huancayo, 19 DIC. 2024

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

VISTOS:

El Expediente Nº 215-2023-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, Informe de Órgano Instructor Nº 69-2024-GRJ-ORAF/ORH y la Resolución Sub Directoral Administrativa Nº 408-2024-GRJ-ORAF/ORH y;

CONSIDERANDO:

Que, la Ley Nº 30057, Ley del Servicio Civil, desarrolla en su Título V el nuevo diseño del Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador en el Sector Público, en cuanto a su vigencia, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General de la referida Ley Nº 30057 aprobado por Decreto Supremo Nº040-2014-PCM señala que: "El título correspondiente al régimen disciplinario y procedimiento sancionador entra en vigencia a los tres (3) meses de publicado el presente reglamento con el fin que las entidades adecuen internamente el procedimiento"; así, y estando a que el referido reglamento fue publicado el 13 de junio 2014, el régimen disciplinario y procedimiento sancionador conforme a la Ley de Servicio Civil entró en vigencia a partir del 14 de setiembre de 2014; por lo que, corresponde accionar conforme a las reglas establecidas en dicho procedimiento;

Que, el artículo 91º del Reglamento de la Ley del Servicio Civil, aprobado con Decreto Supremo Nº 040-2014-PCM (en adelante Reglamento de la Ley del Servicio Civil) expresa "La responsabilidad administrativa disciplinaria ..."; así mismo, el artículo 102º del Reglamento de la Ley del Servicio Civil señala que "Constituyen sanciones disciplinarias las previstas en el artículo 88º de la Ley Nº 30057- LSC(...)" y el artículo 115º del Reglamento de la Ley del Servicio Civil establece que : "La resolución del Órgano Sancionador, se pronuncia sobre las existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinario poniendo fin a la instancia, debiendo contener, al menos: (i) La referencia a la falta incurrida, la cual incluye la descripción de los hechos y las normas vulneradas, debiendo expresar con toda precisión su responsabilidad respecto de la falta que se estime cometida; (ii) La sanción impuesta; (iii) El plazo para impugnar; y, (iv) La autoridad que resuelve el" recurso de apelación";

Que, el artículo 248º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS,, ha establecido los Principios de la Potestad Sancionadora Administrativa de todas las entidades públicas, que garantizan a los administrados, un procedimiento administrativo legal, razonable y bajo el imperio del debido procedimiento, entre otros principios, por a tener en cuenta parte de la entidad;





Gobierno Regional de Junín



I. DEL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO

Que, en el Expediente N° 215-2023-GRJ-ORAF/ORH/STPAD de los antecedentes y documentos, que dieron lugar al Inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario" se encuentran: 1) Informe de Precalificación N° 215-2023-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, de fecha 20-12-2023, 2) Resolución Sub Directoral Administrativa N° 408-2024-GRJ-ORAF/ORH de fecha 21 de diciembre del 2023, donde se resuelve iniciar Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra de: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, 3) Informe de Órgano Instructor N° 69-2024-GRJ-ORAF/ORH de fecha 17/12/2024, 4) Carta N° 119-2024-GRJ/GGR mediante la cual el Órgano Sancionador informa al servidor imputado que puede solicitar su Informe Oral si lo considera necesario.

Que, del Expediente N° 215-2023-GRJ-ORAF/ORH/STPAD de los actuados se observa que el de los actuados se observa que el Gerente General Regional, en su calidad de Órgano Instructor del presente procedimiento administrativo disciplinario, notificó a don, la Apertura del Procedimiento Administrativo Disciplinario en su contra, tal como se corrobora en el expediente administrativo, por la presunta comisión de la falta administrativa disciplinaria descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil Asimismo, se le otorgó el plazo de cinco (05) días hábiles, a efectos de que presente su descargo;

Que, don **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, fue debidamente notificado conforme a la Constancia de Notificación de Resolución N° 611-2023-GRJ-SG, que se entregó el 26-12-2023 en ese sentido, se observa que el procesado presentó descargo, por lo que siguiendo el trámite correspondiente se emitió el Informe de Órgano Instructor N° 69-2024-GRJ-ORAF/ORH de fecha 17/11/2024, informe que fue puesto de conocimiento del procesado mediante Carta N° 119-2024-GRJ/GGR;



II. SOBRE EL DEBIDO PROCEDIMIENTO

Que, revisadas las etapas procesales surtidas dentro del presente procedimiento administrativo disciplinario, seguido en el Expediente N° 215-2023-GRJ-ORAF/ORH/STPAD no se evidencia la configuración de causal de nulidad que vicie el procedimiento, debido a que la actuación en fase instructiva y en esta fase sancionadora, estuvo en todo momento enmarcada dentro de los referentes del debido proceso y del derecho a la defensa del exfuncionario, pues se ha seguido a cabalidad los parámetros de legalidad formales y sustanciales establecidos en la Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, la Directiva N° 02-2015-SERVIR GPGSC, aprobado mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE y modificatorias, así como, lo dispuesto en el TUO de la ley N° 27444- Ley Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, respectivamente;

III. SOBRE EL INFORME ORAL

Que, asimismo, se observa que el Órgano Instructor, mediante Informe de Órgano Instructor N° 69-2024-GRJ-ORAF/ORH de fecha 17/12/2024, señala que **EDGAR JOSÉ**



Gobierno Regional de Junín



SANTANA DORREGARAY, en su condición de Chófer de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y de la Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional Junín, y atendiendo a la graduación de la sanción; RECOMIENDA IMPONER LA SANCIÓN ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA DE SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIÓN POR 01 MES, de conformidad con el último párrafo del literal a) del artículo 106° del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, en concordancia con el numeral 16.3 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, la fase instructiva culmina con la emisión y notificación del informe, donde el órgano instructor se pronuncia sobre la existencia o no de la falta imputada al servidor civil, recomendando al órgano sancionador la sanción a ser impuesta, de corresponder;

Que, sobre este último aspecto, el Órgano Instructor podrá recomendar la ratificación de la sanción propuesta en el acto de inicio de PAD o su modificación por una sanción de menor gravedad o el archivo, de ser el caso, en el Informe Final correspondiente para ser remitido finalmente al Órgano Sancionador;

Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 93° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, en concordancia con los artículos 112° y 115° de su Reglamento General; una vez recibido el Informe del Órgano Instructor, corresponde a este Órgano Sancionador comunicar al servidor sobre el contenido del mismo e informarle que, en caso considere necesario, puede solicitar un informe oral. Finalmente, se emitirá la resolución debidamente motivada que contendrá el pronunciamiento sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinaria, poniendo fin a esta primera instancia administrativa;



IV. EXPOSICIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE FALTA ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA

Que, en este contexto habiendo llevado un análisis minucioso de los documentos presentes en el expediente, es necesario considerar que en procedimientos disciplinarios como el que se está evaluando, la responsabilidad del servidor debe estar debidamente comprobada mediante pruebas idóneas, pertinentes y conducentes. Estas pruebas deben generar plena convicción de que se ha cometido una conducta disciplinariamente reprochable. Por ende, corresponde a todo órgano decisor evaluar los medios probatorios que respaldan la imputación de la falta disciplinaria al servidor imputado, con el fin de emitir el pronunciamiento establecido en el literal b) del artículo 106° del Reglamento de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil;

Que, de la revisión del procedimiento administrativo disciplinario pendiente de resolver, se verifica que, según el acto de imputación de cargos, la conducta atribuida al servidor **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, se dan Porque: Mediante Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, mediante el cual el encargado de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico informa al Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, respecto a la falsificación de firma en la papeleta de salida del Señor Edgar José Santana Dorregaray, del día 29-11-2022, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención NO corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la papeleta de salida del día 30-11-2022 y 01-12-2022 NO corresponde al Sub Gerente



Gobierno Regional de Junín



de Estudios. Y con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, mediante el cual el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa al Secretario Técnico PAD, que presenta vínculo laboral en mérito a la Acta de Reincorporación a partir del 03-06-2019, mediante el cual se desprende que se reincorporó a la Sede del Gobierno Regional Junín-Gerencia Regional de Desarrollo Social, en el cargo de chofer, y que con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras:

V. PRUEBA MATERIAL SUJETO A RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA

Que, resulta importante señalar que, para emitir fallo sancionatorio, se requiere que obre en el proceso prueba "que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del servidor civil acusado". En ese sentido, corresponde analizar los medios probatorios que sustentaron las imputaciones de cargos contra el servidor imputado, a efectos de determinar con certeza si el acusado ha incurrido en la falta disciplinaria tipificada en literal n) del Art. 85° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil;

Que, sobre el particular del análisis de los medios probatorios que sirven como sustento para la imputación de cargos al servidor acusado, se advierte:

- a) Mediante Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, mediante el cual el encargado de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico informa al Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, respecto a la falsificación de firma en la papeleta de salida del Señor Edgar José Santana Dorregaray, del día 29-11-2022, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención NO corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la papeleta de salida del día 30-11-2022 y 01-12-2022 NO corresponde al Sub Gerente de Estudios.
- b) Y con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, mediante el cual el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa al Secretario Técnico PAD, que presenta vínculo laboral en mérito a la Acta de Reincorporación a partir del 03-06-2019, mediante el cual se desprende que se reincorporó a la Sede del Gobierno Regional Junín-Gerencia Regional de Desarrollo Social, en el cargo de chofer, y que con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras.

VI. ANÁLISIS DEL CASO

Que, resulta importante precisar que es deber de todo órgano revestido de competencia para imponer o declarar la inexistencia de responsabilidad disciplinaria, en cautela del debido procedimiento administrativo disciplinario, resolver según el mérito de los actuados que obran en el expediente administrativo; en ese sentido, corresponde





Gobierno Regional de Junín



en esta fase analizar las imputaciones realizadas por el órgano instructor y los medios probatorios, así como también los argumentos que en su defensa ha alegado el servidor imputado;

Que, revisadas las etapas procesales surtidas dentro del presente procedimiento administrativo disciplinario, no se evidencia la configuración de causal de nulidad que vicie el procedimiento, debido a que la actuación en fase instructoria y en esta fase sancionadora, estuvo en todo momento enmarcada dentro de los referentes del debido proceso y del derecho a la defensa de la servidora imputada, pues se ha seguido a cabalidad los parámetros de legalidad formales y sustanciales establecidos en la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE y sus modificatorias, así como lo dispuesto en el TUO de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, respectivamente;

Que igualmente, se observa que las notificaciones de las actuaciones surtidas en las fases instructoria y sancionadora hasta este momento se han realizado de manera diligente, garantizando así el derecho de defensa del servidor imputado. Además, se ha asegurado la prevalencia de los derechos fundamentales con observancia plena de las garantías propias del proceso disciplinario. Por lo tanto, se procede a emitir la resolución de primera instancia asegurando que el proceso disciplinario no está afectado por vicio procedimental alguno;

Que, en este contexto habiendo llevado un análisis minucioso de los documentos presentes en el Expediente N° 215-2023-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, es necesario considerar que en procedimientos disciplinarios como el que se está evaluando, la responsabilidad del servidor debe estar debidamente comprobada mediante pruebas idóneas, pertinentes y conducentes. Estas pruebas deben generar plena convicción de que se ha cometido una conducta disciplinariamente reprochable. Por ende, corresponde a todo órgano decisor evaluar los medios probatorios que respaldan la imputación de la falta disciplinaria a la servidora imputada, con el fin de emitir el pronunciamiento establecido en el literal b) del artículo 106° del Reglamento de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil;

Que, además, para emitir fallo sancionatorio, se requiere que obre en el proceso prueba "que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del servidor civil acusado". En ese sentido, corresponde analizar los medios probatorios que sustentaron las imputaciones de cargos contra la servidora imputada, a efectos de determinar con certeza si la acusada ha incurrido en la falta disciplinaria tipificada en literal n) del Art. 85° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil;

Que, por lo tanto, este Órgano Sancionador debe manifestar que, en el desarrollo del procedimiento administrativo, en virtud del principio de verdad material, la carga de la prueba recae básicamente en la Administración Pública, dado que ésta asume un rol decisorio de los casos, más aún si se tratan de asuntos relacionados a la determinación de responsabilidad administrativa disciplinaria que podría recortar algunos derechos de





Gobierno Regional de Junín



los servidores públicos. Sobre la base de lo expuesto, se desprende que la Entidad ha iniciado el procedimiento administrativo disciplinario a la servidora imputada a razón de que, tal como se ha señalado en los párrafos precedentes, se ha logrado demostrar la responsabilidad del procesado, dado que existe prueba razonable que acrediten la comisión de la falta y, en consecuencia, sustente con certeza la falta imputada tipificada en el literal n) del art. 85º de la Ley N º 30057 - Ley del Servicio Civil;

VII. GRADUACION DE LA SANCION

Que, en relación a la posible sanción, es preciso mencionar que el artículo 90º de la Ley del Servicio Civil señala lo siguiente: "La destitución se aplica previo proceso administrativo disciplinario por el jefe de recursos humanos o quien haga sus veces. Es propuesto por el jefe de recursos humanos o quien haga sus veces y aprobado por el titular de la entidad pública, el cual puede modificar la sanción propuesta. Se oficializa por resolución del titular de la entidad pública. La apelación es resuelta por el Tribunal del Servicio Civil.";

Que, para la determinación de la sanción a imponerse, se debe considerar los principios de Razonabilidad y Proporcionalidad, los mismos que constituyen un límite a la potestad sancionadora del empleador, estando a que garantiza que la medida disciplinaria a imponerse al servidor guarde correspondencia con los hechos, lo que implica que la Entidad, al momento de considerar la sanción, debe valorar elementos como la gravedad de la falta, antecedentes del trabajador, el cargo desempeñado u otros;

Que, en el presente caso es necesario tener en consideración el **Principio de presunción de licitud**, la misma que está prevista de manera expresa en el inciso 9 del art. 248 del TUO de la LPAG, en los siguientes términos.

Artículo 248. – Principios de la potestad sancionadora administrativa

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:

(...) 9. **Presunción de licitud.** – Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

De modo que las autoridades del PAD deben presumir que los servidores o ex servidores civiles han actuado conforme a sus deberes, en tanto no cuente con evidencias que demuestren lo contrario. Respecto a la potestad disciplinaria de la administración pública, se debe señalar que existen principios constitucionales del ius puniendi del Estado que son aplicables en materia disciplinaria, los mismos que establecen límites al ejercicio del mismo; y, en consecuencia, establecen garantías para los presuntos infractores.

Por su parte, el TSC ha establecido lo siguiente;

(...) toda persona tiene derecho a la presunción de su inocencia, hasta que se demuestre lo contrario, Es decir, ninguna personal puede ser sancionada sin la





Gobierno Regional de Junín



existencia de pruebas que generen convicción sobre la responsabilidad que se le atribuye; por lo que no puede ser sancionado sobre la base de meros indicios, presunciones o sospechas (...).

En relación a los alcances de dicho principio, Morón Urbina señala lo siguiente: (...) cubre al imputado durante el procedimiento sancionador, y se desvanece o confirma gradualmente, a medida que la actividad probatoria se va desarrollando, para finalmente definirse mediante el acto administrativo final del procedimiento. La presunción solo cederá si la entidad puede acopiar evidencia suficiente sobre los hechos y su autoría, tener seguridad que se han producido todos los elementos integrantes del tipo previsto, y un razonamiento lógico suficiente que articule todos esos elementos formando convicción.

En tal sentido, una fase instructiva adecuada e integral, a cargo del órgano instructor, será la que permitirá demostrar si es que dicha relativización, a través de la atribución de una presunta comisión de falta disciplinaria, estuvo o no correctamente efectuada. A efectos de establecer si la presunción de licitud se ve reforzada o desvirtuada, será indispensable contar y evaluar los elementos de convicción obtenidos por la Secretaría Técnica – PAD, durante la investigación preliminar;

Por lo tanto, podemos colegir que don: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, con: Mediante Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, mediante el cual el encargado de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico informa al Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, respecto a la falsificación de firma en la papeleta de salida del Señor Edgar José Santana Doregaray, del día 29-11-2022, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención NO corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la papeleta de salida del día 30-11-2022 y 01-12-2022 NO corresponde al Sub Gerente de Estudios. Y con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, mediante el cual el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa al Secretario Técnico PAD, que presenta vínculo laboral en mérito a la Acta de Reincorporación a partir del 03-06-2019, mediante el cual se desprende que se reincorporó a la Sede del Gobierno Regional Junín-Gerencia Regional de Desarrollo Social, en el cargo de chofer, y que con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras, la sanción a imponerse debe ser la más adecuada, por ello recoge la recomendación realizada por el órgano instructor del procedimiento disciplinario;

Que, en ese sentido *que el objeto de la calificación disciplinaria es el “desempeño” del servidor público al efectuar las “funciones” que le son exigibles en el contexto del puesto de trabajo que ocupa en una entidad pública, atribuyéndosele responsabilidad cuando se evidencia y luego se comprueba que existe ” en su conducta laboral” (la negrita es nuestra)*, de don: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, en su condición de Chófer de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y de la





Gobierno Regional de Junín



Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional Junín, se encuentra enmarcada en: *Presunta responsabilidad administrativa disciplinaria por el Incumplimiento injustificado del horario y la jornada de trabajo, esto de conformidad al Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, mediante el cual el encargado de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico informa al Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, respecto a la falsificación de firma en la papeleta de salida del Señor Edgar José Santana Doregaray, del día 29-11-2022, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención NO corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la papeleta de salida del día 30-11-2022 y 01-12-2022 NO corresponde al Sub Gerente de Estudios, Se observa que en la papeleta de salida del: 1) 29-11-2022, tiene como hora de salida: 09:10 horas y como hora de retorno: 18:18 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Puente Cantuta, Comuneros y Pilcomayo, haciendo un total de nueve (09) horas con ocho (08) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín, 2) 30-11-2022, tiene como hora de salida: 08:28 horas y como hora de retorno: 20:14 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Mecánica, haciendo un total de siete (07) horas con cuarenta y seis (46) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín y 3) 01-12-2022, tiene como hora de salida: 09:22 horas y como hora de retorno: 19:26 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Verificación de vehículo a la Mecánica, haciendo un total de diez (10) horas con cuatro (04) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín. En ese orden de ideas se tiene el Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa que don **Edgar José Santana Dorregaray** con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, donde se le asigna **funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras**, porque se entiende que: 1) el su Jefe inmediato que debió firmar la papeleta del día 29-11-2022 era el Director de la Oficina de Abastecimiento y servicios auxiliares y no el Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, 2) el Jefe inmediato que debió firmar la papeleta del día 30-11-2022 era el Director de la Oficina de Abastecimiento y servicios auxiliares y no Sub Gerente de Estudios y 3) en cuanto a la papeleta del 01-12-2022, la debió firmar como Jefe Inmediato el Sub Gerencia de Obras y no el Sub Gerente de Estudios. Por lo que de las consideraciones antes señaladas se tiene que don **Edgar José Santana Dorregaray**, no habría cumplido con: **“La jornada laboral, es de ocho (8) horas diarias de permanencia en el puesto de trabajo”, “La asistencia es la concurrencia diaria(...), de los servidores civiles al centro de trabajo y la permanencia en el puesto de trabajo durante el horario de trabajo, o encontrarse en comisión de servicio previamente autorizado. A tal efecto, deben registrar puntual y personalmente su ingreso y salida mediante los sistemas establecidos, “El servidor (...) que desempeña el cargo de conductor, en tanto no conduzca el vehículo asignado, permanecerá en la oficina bajo cuya dependencia se encuentra, cumpliendo las tareas que le asigne su jefe inmediato” y “La comisión de servicio que se efectúe por horas será autorizada por el jefe inmediato mediante la “Papeleta de Salida” antes de salir del centro de trabajo”, dado que de conformidad al Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, se informa que las firmas que se consignaron en las papeletas de salida de fecha: 29-11-2022, 30-11-2022 y 01-***





Gobierno Regional de Junín



01-2022, **NO CORRESPONDEN** a los servidores y funcionarios que figuran como firmantes y así mismo con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, consideraciones que serán tomas en cuenta al momento de calificar la posible sanción, dado que se advierte dolo en el accionar de don **Edgar José Santana Dorregaray**, para obtener así horas libres dentro del horario y jornada de trabajo que debía cumplir, además el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa que don **Edgar José Santana Dorregaray** con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, donde se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras, por lo que se corroboraría que los funcionario y servidores que firmaron las papeletas de salida antes mencionadas, no se encontraban como jefes inmediato de don **Edgar José Santana Dorregaray**, verificándose así que este no se encontraba autorizado para dejar la sede del Gobierno Regional Junín, afectando así el correcto funcionar de las actividades del Gobierno Regional Junín.

Que, bajo dicho contexto, para la determinación de la sanción a imponerse, conforme a lo previsto en el artículo 103º del Reglamento General, se deberá considerar si el servidor se encuentra inmerso dentro de los supuestos que eximen de responsabilidad administrativa disciplinaria, previsto en el artículo 104º de la referida norma, verificándose que; conforme a lo revidado en autos en el presente caso no se ha configurado ningún supuesto de exención de responsabilidad administrativa;

Que, la gradualidad de las sanciones en ejercicio de la potestad sancionadora de toda entidad pública, se destaca por su carácter discrecional o subjetivo, lo cual de ninguna forma supone arbitrariedad; dicho de otro modo, la gradualidad de la sanción en ejercicio de la potestad sancionadora se ejerce bajo márgenes de razonabilidad. A propósito de ello, el Tribunal Constitucional en el expediente N° 2192-2004-AA/TC, señala que el principio de razonabilidad sugiere una valoración del resultado del razonamiento del juzgado expresado en su decisión, y el principio de proporcionalidad sería el procedimiento para llegar a ese resultado, con tres sub principios como son de adecuación, de necesidad y de ponderación;

Que, por tales motivos, se analizará las condiciones existentes en relación a la falta cometidas, a efectos de aplicar la sanción correspondiente, para lo cual se tomará en cuenta el Precedente Administrativo sobre los criterios de graduación de las sanciones en el procedimiento Administrativo Disciplinario regulado por la Ley N° 30057, establecido en la Resolución de Sala Plena N° 001-2021-SERVIRTTSC, de fecha 15 de diciembre del 2021;

Que, por lo tanto, este Órgano Sancionador debe manifestar que, en el desarrollo del procedimiento administrativo, en virtud del principio de verdad material, la carga de la prueba recae básicamente en la Administración Pública, dado que esta asume un rol decisorio de los casos, más aún si se trata de asuntos relacionados con la determinación de responsabilidad administrativa disciplinaria, lo que podría recortar algunos derechos de los servidores públicos. Sin embargo, tal como se ha señalado en los párrafos precedentes, se ha logrado demostrar la responsabilidad del procesado ya que está





Gobierno Regional de Junín



acreditada la falta administrativa que se le ha imputado al procesado, es decir, **la negligencia en el desempeño de las funciones;**

Que, en lo concerniente a la graduación de la sanción, corresponde la aplicación de los criterios que estipulan los artículos 87° y 91° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, a efectos de determinar que la sanción a imponerse se encuentra acorde a los criterios de equidad, razonabilidad y proporcionalidad;

Condiciones para la determinación de la sanción a las faltas (Art. 87° de la ley N°30057)	Análisis del cumplimiento de la condición para la determinación de la sanción
<p>a) Grave afectación a los intereses generales o a los bienes jurídicamente protegidos por el Estado.</p>	<p>Se encuentra acreditado objetivamente don: Edgar José Santana Dorregaray, ha cometido la falta de deber de responsabilidad, el mismo que debió desarrollar a cabalidad y en forma integral en adición al RIS de la entidad. Puesto que por su accionar se tuvo como consecuencia: <i>Presunta responsabilidad administrativa disciplinaria por el Incumplimiento injustificado del horario y la jornada de trabajo, esto de conformidad al Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, mediante el cual el encargado de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico informa al Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, respecto a la falsificación de firma en la papeleta de salida del Señor Edgar José Santana Dorregaray, del día 29-11-2022, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención NO corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la papeleta de salida del día 30-11-2022 y 01-12-2022 NO corresponde al Sub Gerente de Estudios, Se observa que en la papeleta de salida del: 1) 29-11-2022, tiene como hora de salida: 09:10 horas y como hora de retorno: 18:18 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Puente Cantuta, Comuneros y Pilcomayo, haciendo un total de nueve (09) horas con ocho (08) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín, 2) 30-11-2022, tiene como hora de salida: 08:28 horas y como hora de retorno: 20:14 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Mecánica, haciendo un total de siete (07) horas con cuarenta y seis (46) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín y 3) 01-12-2022, tiene como hora de salida: 09:22 horas y como hora de retorno: 19:26 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Verificación de vehículo a la Mecánica, haciendo un total de diez (10) horas con cuatro (04) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional</i></p>





Junín. En ese orden de ideas se tiene el Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa que don **Edgar José Santana Dorregaray** con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, donde se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras, porque se entiende que: 1) el su Jefe inmediato que debió firmar la papeleta del día 29-11-2022 era el Director de la Oficina de Abastecimiento y servicios auxiliares y no el Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, 2) el Jefe inmediato que debió firmar la papeleta del día 30-11-2022 era el Director de la Oficina de Abastecimiento y servicios auxiliares y no Sub Gerente de Estudios y 3) en cuanto a la papeleta del 01-12-2022, la debió firmar como Jefe Inmediato el Sub Gerencia de Obras y no el Sub Gerente de Estudios. Por lo que de las consideraciones antes señaladas se tiene que don **Edgar José Santana Dorregaray**, no habría cumplido con: "La jornada laboral, es de ocho (8) horas diarias de permanencia en el puesto de trabajo", "La asistencia es la concurrencia diaria(...), de los servidores civiles al centro de trabajo y la permanencia en el puesto de trabajo durante el horario de trabajo, o encontrarse en comisión de servicio previamente autorizado. A tal efecto, deben registrar puntual y personalmente su ingreso y salida mediante los sistemas establecidos, "El servidor (...) que desempeña el cargo de conductor, en tanto no conduzca el vehículo asignado, permanecerá en la oficina bajo cuya dependencia se encuentra, cumpliendo las tareas que le asigne su jefe inmediato" y "La comisión de servicio que se efectúe por horas será autorizada por el jefe inmediato mediante la "Papeleta de Salida" antes de salir del centro de trabajo", dado que de conformidad al Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, se informa que las firmas que se consignaron en las papeletas de salida de fecha: 29-11-2022, 30-11-2022 y 01-01-2022, **NO CORRESPONDEN** a los servidores y funcionarios que figuran como firmantes y así mismo con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, consideraciones que serán tomas en cuenta al momento de calificar la posible sanción, dado que se advierte dolo en el accionar de don **Edgar José Santana Dorregaray**, para obtener así horas libres dentro del horario y jornada de trabajo que debía cumplir, además el encargado de la Coordinación de





Gobierno Regional de Junín



	<p><i>Escalafón y Pensiones, informa que don Edgar José Santana Dorregaray con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, donde se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras, por lo que se corroboraría que los funcionario y servidores que firmaron las papeletas de salida antes mencionadas, no se encontraban como jefes inmediato de don Edgar José Santana Dorregaray, verificándose así que este no se encontraba autorizado para dejar la sede del Gobierno Regional Junín, afectando así el correcto funcionar de las actividades del Gobierno Regional Junín y los bienes jurídicamente protegidos por el Estado.</i></p>
<p>b) Ocultar la comisión de la falta o impedir su descubrimiento.</p>	<p>No se encuentra acreditado objetivamente, que don: Edgar José Santana Dorregaray, este inmerso en dicha condición.</p>
<p>c) El grado de jerarquía y especialidad del servidor civil que comete la falta</p>	<p>Se encuentra acreditado que, al momento de cometer la presunta falta administrativa a don: Edgar José Santana Dorregaray, tenía la condición de Chófer de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y de la Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional Junín, al ser servidor público, tenía pleno conocimiento, que su conducta fuera pasible de falta administrativa.</p>
<p>d) Las circunstancias en que se comete la infracción.</p>	<p>Se encuentra acreditado objetivamente, que don: Edgar José Santana Dorregaray en su condición de Chófer de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y de la Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional Junín al momento de los hechos incurrió en falta administrativa puesto que <u>falsificó una firma en la papeleta de salida del Señor Edgar José Santana Doregaray, del día 29-11-2022, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención NO corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la papeleta de salida del día 30-11-2022 y 01-12-2022 NO corresponde al Sub Gerente de Estudios. Y con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, mediante el cual el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa al Secretario Técnico PAD, que presenta vínculo laboral en mérito a la Acta de Reincorporación a partir del 03-06-2019, mediante el cual se desprende que se reincorporó a la Sede del Gobierno Regional Junín-Gerencia Regional de Desarrollo Social, en el cargo de chofer, y que con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de</u></p>





Gobierno Regional de Junín



	<u>Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras,</u>
e) La concurrencia de varias faltas.	No se encuentra acreditado objetivamente, que don: Edgar José Santana Dorregaray este inmerso en dicha condición.
f) La participación de uno o más servidores en la comisión de la falta o faltas.	No se encuentra acreditado objetivamente, que don: Edgar José Santana Dorregaray este inmerso en dicha condición
g) La reincidencia en la comisión de la falta.	No se encuentra acreditado objetivamente, que don: Edgar José Santana Dorregaray este inmerso en dicha condición
h) La continuidad en la comisión de la falta.	No se encuentra acreditado objetivamente, que don: Edgar José Santana Dorregaray este inmerso en dicha condición
i) El beneficio ilícitamente obtenido, de ser el caso.	No se encuentra acreditado objetivamente, que don: Edgar José Santana Dorregaray este inmerso en dicha condición

Que, adicionalmente, el artículo 91° de la Ley N° 30057, establece que para la graduación de la sanción se debe contemplar la naturaleza de la infracción y los antecedentes del servidor. En cuanto a la naturaleza de la infracción, es evidente en el caso de autos que conforme se ha desprendido de los hechos denunciados, donde la conducta desplazada por don: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY** en su condición de Chófer de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y de la Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional Junín incurrió en falta administrativa puesto que con: Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, mediante el cual el encargado de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico informa al Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, respecto a la falsificación de firma en la papeleta de salida del Señor Edgar José Santana Doregaray, del día 29-11-2022, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención NO corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la papeleta de salida del día 30-11-2022 y 01-12-2022 NO corresponde al Sub Gerente de Estudios. Y con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, mediante el cual el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa al Secretario Técnico PAD, que presenta vínculo laboral en mérito a la Acta de Reincorporación a partir del 03-06-2019, mediante el cual se desprende que se reincorporó a la Sede del Gobierno Regional Junín-Gerencia Regional de Desarrollo Social, en el cargo de chofer, y que con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras;





Gobierno Regional de Junín



Que, en ese sentido que el **objeto de la calificación disciplinaria es el “desempeño” del servidor público al efectuar las “funciones”** que le son exigibles en el contexto del puesto de trabajo que ocupa en una entidad pública, atribuyéndosele responsabilidad cuando se evidencia y luego se comprueba que existe responsabilidad administrativa en su conducta laboral” (la negrita es nuestra), en consecuencia el Accionar de don **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY** en su condición de Chófer de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y de la Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional Junín, presenta responsabilidad administrativa disciplinaria por: por el Incumplimiento injustificado del horario y la jornada de trabajo, esto de conformidad al Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, mediante el cual el encargado de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico informa al Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, respecto a la falsificación de firma en la **papeleta de salida** del Señor Edgar José Santana Doregaray, del día **29-11-2022**, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención **NO** corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la **papeleta de salida** del día **30-11-2022** y **01-12-2022 NO** corresponde al Sub Gerente de Estudios, Se observa que en la papeleta de salida del: 1) 29-11-2022, tiene como hora de salida: 09:10 horas y como hora de retorno: 18:18 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Puente Cantuta, Comuneros y Pilcomayo, haciendo un total de nueve (09) horas con ocho (08) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín, 2) 30-11-2022, tiene como hora de salida: 08:28 horas y como hora de retorno: 20:14 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Mecánica, haciendo un total de siete (07) horas con cuarenta y seis (46) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín y 3) 01-12-2022, tiene como hora de salida: 09:22 horas y como hora de retorno: 19:26 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Verificación de vehículo a la Mecánica, haciendo un total de diez (10) horas con cuatro (04) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín. En ese orden de ideas se tiene el Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa que don **Edgar José Santana Dorregaray** con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, donde se le asigna funciones de conductor de vehículo en la **Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares** y fue rotado en el mes de enero del 2023 la **sub Gerencia de Obras**, porque se entiende que: 1) el su Jefe inmediato que debió firmar la papeleta del día 29-11-2022 era el Director de la Oficina de Abastecimiento y servicios auxiliares y no el Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, 2) el Jefe inmediato que debió firmar la papeleta del día 30-11-2022 era el Director de la Oficina de Abastecimiento y servicios auxiliares y no Sub Gerente de Estudios y 3) en cuanto a la papeleta del 01-12-2022, la debió firmar como Jefe Inmediato el Sub Gerencia de Obras y no el Sub Gerente de Estudios. Por lo que de las consideraciones antes señaladas se tiene que don **Edgar José Santana Dorregaray**, no habría cumplido con: **“La jornada laboral, es de ocho (8) horas diarias de permanencia en el puesto de trabajo”, “La asistencia es la concurrencia diaria(...)**, de los servidores civiles al centro de trabajo y la **permanencia en el puesto de trabajo durante el horario de trabajo, o encontrarse en comisión de servicio previamente autorizado**. A tal efecto, deben registrar puntual y personalmente su ingreso y salida mediante los sistemas establecidos, **“El servidor (...)** que desempeña el cargo de conductor, en





Gobierno Regional de Junín



*tanto no conduzca el vehículo asignado, permanecerá en la oficina bajo cuya dependencia se encuentra, cumpliendo las tareas que le asigne su jefe inmediato” y “La comisión de servicio que se efectúe por horas será autorizada por el jefe inmediato mediante la “Papeleta de Salida” antes de salir del centro de trabajo”, dado que de conformidad al Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, se informa que las firmas que se consignaron en las papeletas de salida de fecha: 29-11-2022, 30-11-2022 y 01-01-2022, **NO CORRESPONDEN** a los servidores y funcionarios que figuran como firmantes y así mismo con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, consideraciones que serán tomas en cuenta al momento de calificar la posible sanción, dado que se advierte dolo en el accionar de don **Edgar José Santana Dorregaray**, para obtener así horas libres dentro del horario y jornada de trabajo que debía cumplir, además el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa que don **Edgar José Santana Dorregaray** con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, donde se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras, por lo que se corroboraría que los funcionario y servidores que firmaron las papeletas de salida antes mencionadas, no se encontraban como jefes inmediato de don **Edgar José Santana Dorregaray**, verificándose así que este no se encontraba autorizado para dejar la sede del Gobierno Regional Junín, afectando así el correcto funcionar de las actividades del Gobierno Regional Junín.*

Que, de igual modo, el artículo 103° del Reglamento General de la Ley N° 30057, prevé el criterio de graduación de sanción referido a la Subsanación voluntario¹ considerándolo como un atenuante en caso la falta sea pasible de ser subsanada o reparada; por el contrario, si la trascendencia de la falta es muy grave, su subsanación no se considera como atenuante. A propósito de la atenuación, el literal g) del numeral 3 del artículo 248 (actualmente 239) y el literal a) del numeral 2 del artículo 257 (actualmente 236-A) del TUO de la Ley N° 27444, establece que para graduar la sanción debe evaluarse la existencia o no de intencionalidad² en la conducta del infractor y el reconocimiento de la responsabilidad³. En ese sentido el proceso en contra de Don **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, fue debidamente notificado conforme a la Constancia de Notificación de Resolución N° 611-2023-GRJ-SG, que se entregó el 26-12-2023 en ese sentido, se observa que el procesado presentó descargo, por lo que

¹ Este criterio atenuante de la sanción aplica cuando el servidor remedia o repara el daño causado, de manera voluntaria, sin que medie requerimiento previo alguno, y con anterioridad a la notificación del inicio del procedimiento administrativo disciplinario. No obstante, para aquellos hechos infractores cuya gravedad ocasione la insostenibilidad del vínculo laboral, aun si mediase algún tipo de subsanación, esta no podría ser considerada como un atenuante en razón a que la trascendencia negativa del hecho impediría que el servidor continúe prestando servicios. En esa línea, es importante tener presente que para poder remediar o reparar el daño causado, el hecho infractor debe material y jurídicamente permitir tales acciones, ya que de lo contrario no cabría subsanación alguna.

² Amerita la imposición de una sanción mayor aquellos supuestos en que haya existido predeterminación y voluntad para cometer una falta disciplinaria, a diferencia de aquellos en que se haya actuado con imprudencia, toda vez que se considera que obra dolosamente quien lo hace con conciencia y voluntad, la primera se refiere al hecho de que el autor debe ser consciente de ejecutar el acto y debe conocer los demás elementos del aspecto objetivo del tipo legal; la segunda se refiere a que el autor debe decidirse a ejecutar el acto descrito por el verbo típico y a realizar todos los elementos o circunstancias que lo caracterizan.

³ Es un criterio que se funda en el sometimiento voluntario del infractor a asumir la comisión del hecho infractor y las consecuencias que de este se derivan. Es decir, el servidor asume que ha incurrido en un acto contrario al ordenamiento jurídico y en mérito a ello está dispuesto a acatar la sanción que se le imponga porque se reconoce como culpable. Así, a diferencia de aquellos servidores que obstaculizan o impiden el descubrimiento de la falta, aquellos que sí reconocen su responsabilidad podrían recibir una sanción menor.





Gobierno Regional de Junín



siguiendo el trámite correspondiente se emitió el Informe de Órgano Instructor N° 69-2024-GRJ-ORAF/ORH de fecha 17/11/2024, informe que fue puesto de conocimiento del procesado mediante Carta N° 119-2024-GRJ/GGR.

En consecuencia, el presente expediente se encuentra listo para ser resuelto, de conformidad a los criterios exigidos por la norma, dando paso así a la fase sancionadora, en concordancia con el literal b) del artículo 106 del Decreto Supremo 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil.

Ahora, en relación a la graduación de la sanción, cabe resaltar que el proceso se encuentra en la fase instructiva, fase que consiste en el desarrollo de las acciones conducentes a la determinación de la responsabilidad de los actores involucrados en un procedimiento administrativo disciplinario, en ese sentido y dado los hechos imputados en contra de don **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY** el cargo que ostentaba al momento de los hechos es necesario traer a colación la RESOLUCIÓN DE SALA PLENA N° 001-2021-SERVIR/TSC de fecha 15 de diciembre del 2021; que en su fundamento 14 señala que la sanción de suspensión sin goce de remuneraciones tiene un rango de graduación que varía desde un (1) día hasta doce (12) meses, aplicándose en casos donde los hechos son graves, pero no lo suficientemente severos como para justificar una destitución. Esta sanción busca permitir que el servidor se rehabilite tras la falta cometida y respecto a la determinación del tiempo de suspensión debe basarse en la gravedad de la falta, evitando que hechos graves se sancionen con períodos cercanos al extremo mínimo y que faltas menos serias reciban sanciones próximas al extremo máximo. Es así que, en mérito a la discrecionalidad que posee este órgano instructor para ubicar la sanción más cerca a los extremos mínimo o máximo se desarrolla lo siguiente:

- Primer Tercio (1 a 4 meses): Extremo más próximo al mínimo.
- Segundo Tercio (5 a 8 meses): Extremo intermedio.
- Tercer Tercio (9 a 12 meses): Extremo más próximo al máximo.

Esto en mérito a que⁴: i. El quantum de la sanción de suspensión sin goce de remuneraciones debe obedecer a la magnitud de la gravedad del hecho cometido. ii. El quantum de la sanción de suspensión sin goce de remuneraciones por la comisión de un hecho que revista gravedad no puede ubicarse cerca al extremo mínimo. iii. El quantum de la sanción de suspensión sin goce de remuneraciones por la comisión de un hecho que no sea completamente trascendente no puede ubicarse cerca al extremo máximo. iv. Ante la comisión de los mismos hechos y siempre que las condiciones de los servidores y las circunstancias que rodeen el caso también sean iguales, no cabe imponer sanciones distintas. La imposición de una sanción distinta podrá justificarse en la medida que concurra alguna condición diferente del servidor y/o alguna circunstancia diferente que rodee el caso.

En consecuencia, a don **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, se le atribuye la responsabilidad, por: *el Incumplimiento injustificado del horario y la jornada de*

⁴ Fundamento 14 de la RESOLUCIÓN DE SALA PLENA N° 001-2021-SERVIR/TSC.





Gobierno Regional de Junín



trabajo, esto de conformidad al Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, mediante el cual el encargado de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico informa al Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, respecto a la falsificación de firma en la papeleta de salida del Señor Edgar José Santana Doregaray, del día 29-11-2022, ya que la firma que figura en dicha papeleta en mención **NO** corresponde al encargado de la Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, y que la firma que figura en la papeleta de salida del día 30-11-2022 y 01-12-2022 **NO** corresponde al Sub Gerente de Estudios, Se observa que en la papeleta de salida del: 1) 29-11-2022, tiene como hora de salida: 09:10 horas y como hora de retorno: 18:18 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Puente Cantuta, Comuneros y Pilcomayo, haciendo un total de nueve (09) horas con ocho (08) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín, 2) 30-11-2022, tiene como hora de salida: 08:28 horas y como hora de retorno: 20:14 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Mecánica, haciendo un total de siete (07) horas con cuarenta y seis (46) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín y 3) 01-12-2022, tiene como hora de salida: 09:22 horas y como hora de retorno: 19:26 horas, siendo el motivo de salida Comisión de Servicios, Lugar: Verificación de vehículo a la Mecánica, haciendo un total de diez (10) horas con cuatro (04) minutos, en las que se encontró fuera de la sede del Gobierno Regional Junín. En ese orden de ideas se tiene el Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha 28-11-2023, el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa que don **Edgar José Santana Dorregaray** con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, donde **se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras**, porque se entiende que: 1) el su Jefe inmediato que debió firmar la papeleta del día 29-11-2022 era el Director de la Oficina de Abastecimiento y servicios auxiliares y no el Coordinación de Servicios Auxiliares y Equipo Mecánico, 2) el Jefe inmediato que debió firmar la papeleta del día 30-11-2022 era el Director de la Oficina de Abastecimiento y servicios auxiliares y no Sub Gerente de Estudios y 3) en cuanto a la papeleta del 01-12-2022, la debió firmar como Jefe Inmediato el Sub Gerencia de Obras y no el Sub Gerente de Estudios. Por lo que de las consideraciones antes señaladas se tiene que don **Edgar José Santana Dorregaray**, no habría cumplido con: **“La jornada laboral, es de ocho (8) horas diarias de permanencia en el puesto de trabajo”, “La asistencia es la concurrencia diaria(...)** , de los servidores civiles al centro de trabajo y la **permanencia en el puesto de trabajo durante el horario de trabajo, o encontrarse en comisión de servicio previamente autorizado**. A tal efecto, deben registrar puntual y personalmente su ingreso y salida mediante los sistemas establecidos, **“El servidor (...) que desempeña el cargo de conductor, en tanto no conduzca el vehículo asignado, permanecerá en la oficina bajo cuya dependencia se encuentra, cumpliendo las tareas que le asigne su jefe inmediato” y “La comisión de servicio que se efectúe por horas será autorizada por el jefe inmediato mediante la “Papeleta de Salida” antes de salir del centro de trabajo”,** dado que de conformidad al Reporte N° 2328-2022-GRJ/ORAF/OASA-SAEM, de fecha 12-12-2020, se informa que las firmas que se consignaron en las papeletas de salida de fecha: 29-11-2022, 30-11-2022 y 01-01-2022, **NO CORRESPONDEN** a los servidores y funcionarios que figuran como firmantes y así mismo con Memorando N° 029-2023-GRJ/ORAF/ORH/CEP, de fecha





Gobierno Regional de Junín



28-11-2023, consideraciones que serán tomadas en cuenta al momento de calificar la posible sanción, dado que se advierte dolo en el accionar de don **Edgar José Santana Dorregaray**, para obtener así horas libres dentro del horario y jornada de trabajo que debía cumplir, además el encargado de la Coordinación de Escalafón y Pensiones, informa que don **Edgar José Santana Dorregaray** con Memorando N° 347-2022-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 16-06-2022, donde se le asigna funciones de conductor de vehículo en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y fue rotado en el mes de enero del 2023 la sub Gerencia de Obras, por lo que se corroboraría que los funcionario y servidores que firmaron las papeletas de salida antes mencionadas, no se encontraban como jefes inmediato de don **Edgar José Santana Dorregaray**, verificándose así que este no se encontraba autorizado para dejar la sede del Gobierno Regional Junín, afectando así el correcto funcionar de las actividades del Gobierno Regional Junín, por lo que este despacho en mérito a discrecionalidad que posee, considera que el accionar de don: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY** en su condición de Chófer de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y de la Sub Gerencia de Obras del Gobierno Regional Junín, debería encuadrarse en el Primer Tercio (1 a 4 meses): Extremo más próximo al mínimo, del párrafo anterior, correspondiéndole entonces la imposición de **SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIÓN POR 01 MES**, de conformidad a los argumentos vertidos en los párrafos anteriores.

Que, en suma, habiéndose acreditado la falta imputada, prevista en el artículo 85, literal d) de la Ley N° 30057, por tal motivo, se ha configurado la falta disciplinaria de "la negligencia en el desempeño de las funciones" se ha analizado las condiciones estipuladas en los artículos 87° y 91° de la acotada ley, en concordancia con los artículos 103° y 104° del Reglamento de la Ley del Servicio Civil;

Que, por lo expuesto y en atención a lo señalado por el artículo 87° de la Ley del Servicio Civil; el inciso b) del artículo 106° del Reglamento de la Ley SERVIR - aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y, el numeral 17 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC - Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057 - aprobado por RPE N° 101-2015-SERVIR-PE; este **Órgano Sancionador acoge la recomendación de sanción propuesta por el Órgano Instructor** mediante su Informe de Órgano Instructor N° 69-2024-GRJ-ORAF/ORH, con fecha 17 de noviembre del 2024;

La sanción corresponde a la magnitud de las faltas, según su menor o mayor gravedad. Su aplicación no es necesariamente correlativa ni automática. En cada caso, la entidad pública debe contemplar no solo la naturaleza de la infracción sino también los antecedentes del servidor" (El subrayado es nuestro).

Que, de esta manera, la norma en mención exige que la sanción a imponer necesariamente guarde proporcionalidad con la falta imputada. Para tal efecto, en el artículo 87° de la misma norma se precisan las condiciones que deben evaluarse para determinar la sanción a imponer;

Que, la razón de establecer parámetros claros para la determinación de una sanción, como los indicados en el referido artículo 87° se vincula con el reconocimiento





Gobierno Regional de Junín



del principio de interdicción de arbitrariedad, el cual constituye una máxima de derecho dentro de un Estado Constitucional que, en una de sus diversas aristas, impide a los poderes públicos cometer actos carentes de razonabilidad, que afecten el derecho de los particulares. Así también lo ha entendido el Tribunal Constitucional cuando precisó que "Al reconocerse en los artículos 3º y 43º de la Constitución Política del Perú el Estado Social y Democrático de Derecho, se ha incorporado el principio de interdicción o prohibición de todo poder ejercido en forma arbitraria e injusta. Este principio tiene un doble significado: (i) en un sentido clásico y genérico, la arbitrariedad aparece como el reverso de la justicia y el derecho; (ii) en un sentido moderno y concreto, la arbitrariedad aparece como lo carente de fundamentación objetiva, lo incongruente y contradictorio con la realidad que ha de servir de base a toda decisión. Es decir, como aquello desprendido o ajeno a toda razón de explicarlo";

En ese sentido, el órgano sancionador en atención a las imputaciones descritas, considera imponer una sanción más razonable.

Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 117º, 118º y 119º del Reglamento General de la Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, contra la presente resolución procede la presentación del recurso impugnativo pertinente, el mismo que deberá ser presentado ante este despacho dentro del plazo de quince días hábiles posteriores, contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente Resolución Sub Directoral Administrativa;

Que, de presentar recurso de apelación, este deberá cumplir con los requisitos establecidos en el Reglamento del Tribunal del Servicio Civil, aprobado con el Decreto Supremo N° 008-2010-PCM y modificado con el Decreto Supremo N° 135-2013-PCM, y por la segunda disposición complementaria modificatoria del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; asimismo, deberá ser acompañado del Formato N° 1, conforme lo establecido en la Directiva N° 001-2017- S1=RVIR/TSC "Disposiciones para el uso del Sistema de Casilla Electrónica del Tribunal del Servicio Civil", aprobada con la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 085-2017-SERVIR/PE, en concordancia con el artículo 25º del mencionado reglamento;

VIII. TIPO DE SANCION:

Por lo expuesto, dado que se encuentra acreditada la falta imputada al procesado y considerando la sanción propuesta por el órgano instructor, corresponde aplicar la sanción de **SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIÓN POR 01 MES** en el marco de lo establecido en el inciso c) del artículo 88º de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil.

IX. SOBRE LA PRESCRIPCIÓN

Que, el Art. 94º de la Ley N° 30057 establece que: "(...). En todo caso, entre el inicio del procedimiento administrativo disciplinario y la emisión de la resolución no puede transcurrir un plazo mayor a un (01) año;

Que cabe acotar que conforme al precedente administrativo se observancia obligatoria contenido en la Resolución se la Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC, una





Gobierno Regional de Junín



vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario el plazo prescriptorio de un (01) año debe computarse hasta la emisión de la resolución que resuelve imponer la sanción o archivar el procedimiento.

Que, en el presente caso, se aprecia que con la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 408-2023-GRJ-ORAF/ORH de fecha 21 de diciembre del 2023, se resuelve Iniciar Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra de la investigada, por la presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil y que con la Constancia de Notificación de Resolución N° 611-2023-GRJ-SG, de fecha 22-12-2023, se notificó a don: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, por lo que el presente caso a la fecha NO ha prescrito.

X. DERECHO Y OBLIGACIONES DEL SERVIR EN EL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO

Que, se precisa los derechos y obligaciones del servidor civil en el trámite del procedimiento, conforme se detallan en el artículo 96° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el exfuncionario tiene los siguientes derechos e impedimentos:

- a) Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones.
- b) El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.
- c) Mientras dure dicho procedimiento no se le concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del artículo 153° del Reglamento mayores a cinco (05) días Hábiles.
- d) En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.



XI. SOBRE LOS RECURSOS IMPUGNATORIOS

Que, se precisa sobre el trámite de los recursos administrativos que el exfuncionario, puede acogerse, al no encontrarse conforme a lo resuelto por este órgano sancionador, deberá ser de conformidad al artículo 117° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil:

- a) El servidor civil podrá interponer recurso de reconsideración o de apelación contra el acto administrativo que pone fin al procedimiento disciplinario de primera instancia, dentro de los quince (15) días hábiles



siguientes de su notificación, debiendo presentarlos ante la misma autoridad que impuso la sanción.

- b) La segunda instancia se encuentra a cargo del Tribunal del Servicio Civil, de presentar el recurso de apelación, este deberá cumplir con los requisitos establecidos en el Reglamento del Tribunal del Servicio Civil, aprobado con el Decreto Supremo N° 008-2010-PCM y modificado con el Decreto Supremo N° 135-2013-PCM, y por la segunda disposición complementaria modificatoria del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; asimismo deberá ser acompañado del Formato N° 1, conforme lo establecido en la Directiva N° 001-2017-SERVIR/SC "Disposiciones para el uso del Sistema de Casilla Electrónica del Tribunal del Servicio Civil" aprobada con la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 085-2017-SERVIR/PE, en concordancia con el artículo 25° del mencionado Reglamento".
- c) La interposición de los medios impugnatorios no suspende la ejecución del acto impugnado, salvo por lo dispuesto en el artículo anterior.

Que, por los fundamentos expuestos y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, Decreto Supremo N° 040-2014-PCM - Reglamento General de la Ley del Servicio Civil y Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - **IMPONER** la sanción de **SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIÓN POR 01 MES** al servidor don: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY** en su condición de **Chófer** de la **Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares** y de la **Sub Gerencia de Obras** del **Gobierno Regional Junín**; al momento de ocurrido los hechos materia del presente procedimiento administrativo, por la comisión de la falta tipificada en el literal n) **El incumplimiento injustificado del horario y la jornada de trabajo** del artículo 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, concordante con el artículo 100° del Reglamento General, por haber infringido **Art. 9, Art.10, Art.14, Art.33, Art.91 y Art. 114** del Reglamento Interno de los Servidores y Servidoras Civiles del Gobierno Regional Junín⁵ y por los fundamentos expuestos en la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - **NOTIFICAR** a través de la **Secretaría General** del Gobierno Regional Junín, la presente resolución a don: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**; en cumplimiento al artículo 20° del TOU de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General, dejando a salvo su derecho de interponer los medios impugnatorios que estime conveniente (recurso de reconsideración o de apelación) contra el acto de sanción, ante la misma autoridad que impuso la sanción, en el plazo de (15) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación.

⁵ Resolución Ejecutiva Regional N° 027-2021-GRJ/GGR





Gobierno Regional de Junín



ARTÍCULO TERCERO. – NOTIFICAR a través de la Secretaría General del Gobierno Regional Junín la presente resolución a la Sub Dirección de Recursos Humanos. Para su ejecución de conformidad al Art. 116° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM⁶, precisándose que de acuerdo al inciso 95.2 del art. 95 de la Ley N° 30057⁷, que determina que "La interposición de los medios impugnatorios no suspende la ejecución del acto impugnado": Debiéndose también ser insertada en el legajo personal del servidor **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY** por parte de la Coordinación de Escalafón y **DISPONER** que la medida disciplinaria contenida en la presente resolución sea REGISTRADA en el Registro Nacional de Sanciones contra Servidores Civiles (RNSSC) de conformidad a lo dispuesto en la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 264-2017-SERVIR/PE.

ARTÍCULO CUARTO. – REMITIR, a la secretaria técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución con los cargos de notificación debidamente diligenciada a don: **EDGAR JOSÉ SANTANA DORREGARAY**, además de todos sus antecedentes contenidos en el Expediente N° 215-2023-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, para su custodia y archivo correspondiente.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

C.c.
Archivo
RTGM/MAMLL/ksvm

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. Ronald Félix Bernardo
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
La Secretaría General que suscribe, Certifica
que la presente es copia fiel de su original.

HYO. 20 DIC 2024

Abg. Ena M. Bonilla Pérez
SECRETARIA GENERAL

⁶ Reglamento General de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil

⁷ LEY DEL SERVICIO CIVIL